

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
From: (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Wed 6/10/2020 7:00:20 AM
Subject: RE: Vraag CvPG's over wat is begin en eind van de epidemie
Received: Wed 6/10/2020 7:00:20 AM

OK, ik maak een tekstje, zonder wijziging in de wettekst waarom we het niet nodig vinden.

Dank voor jullie reacties!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 08:34

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: RE: Vraag CvPG's over wat is begin en eind van de epidemie

Hoi,

En ter aanvulling/achtergrond.

De Mexicaanse griep is op een gegeven wel afgeschaald van A-ziekte naar niet-meldingsplichtige seizoensgriep, dus het kan wel. Voor covid zou zo'n moment kunnen zijn als er een goed vaccin komt en een groot deel van de bevolking gevaccineerd is. Maar voor de komende periode lijkt me de onderstaande lijn het meest geschikt.

Groeten, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 08:05

Aan: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: RE: Vraag CvPG's over wat is begin en eind van de epidemie

(10)(2e)

Het lijkt me prima, maar niet nodig. Als er al niet uitbraken zijn dan is er in ieder geval een reële directe dreiging daarvoor. Of maatregelen wel of niet mogen gelden, is bij de rechter verder altijd een kwestie van proportionaliteit, hoe je het verder ook omschrijft. Maar los daarvan kan het natuurlijk geen kwaad om 'tot doel heeft' te gebruiken.

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 23:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>

Onderwerp: FW: Vraag CvPG's over wat is begin en eind van de epidemie

(10)(2e) (10)(2e)

Het College Procureurs-Generaal constateert dat het nieuwe tijdelijke hoofdstuk van toepassing is op de corona-epidemie en is nu bang dat als de regels nog niet zijn ingetrokken, iemand er een beroep op doet dat ze niet meer gelden, omdat de epidemie is afgelopen. Is er een moment waarop je kunt zeggen dat de epidemie is afgelopen? SARS en MERS zijn ook nog altijd A-ziekte, dus die aanwijzing wordt niet op een gegeven moment ongedaan gemaakt. Er is geen officiële bekendmaking dat de epidemie is afgelopen, dus zou je dan eigenlijk niet moeten zeggen dat de regels gelden zolang ze gelden?

Kortom, zouden we in artikel 58b, eerste lid, maar niet zeggen dat dit hoofdstuk 'tot doel heeft' ipv 'van toepassing is' op de bestrijding van de epidemie of een directe dreiging?

Vr gr, (10)(2e)

Hierna 2 pagina's verwijderd i.v.m. Dubbel.